дело № 5-405-2001/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 26 марта 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 6 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Биктимирова С.Т. (628305, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, улица Сургутская 10), исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

Калиты К.С., \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, работающего \*, паспорт \*,

УСТАНОВИЛ:

Калита К.С. 10.03.2024 в 21 час. 46 мин. в г. Нефтеюганск, ул. Ленина ЛЭП 5/10/02, управлял транспортным средством \* государственный регистрационный знак \*, 10.03.2024 в 23 час. 04 мин. в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения: нарушение речи, такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Калита К.С. не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом-повесткой, о причине неявки суд не уведомил, заявлений и ходатайств не заявлял. При таких обстоятельствах мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Калиты К.С.

Мировой судья, исследовав материалы дела, считает, что вина Калиты К.С. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 428087 от 10.03.2024, согласно которому Калита К.С. в г. Нефтеюганск, ул. Ленина ЛЭП 5/10/02, управлял транспортным средством \* государственный регистрационный знак \*, 10.03.2024 в 23 час. 04 мин. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом его действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. При составлении протокола Калите К.С. были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем собственноручно поставил подписи в протоколе, что зафиксировано видеозаписью;

- протоколом 86 АК 540283 от 10.03.2024 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Калита К.С. был отстранен от управления транспортным средством, \* государственный регистрационный знак \*, при наличии признаков опьянения: резкое изменений окраски кожных покровов, поведение, не соответствующее обстановке, данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 040441 от 10.03.2024, из которого следует, что освидетельствование не проводилось в связи с отказом;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 86 ГП 026016 от 10.03.2024 на состояние опьянения, из которого следует, что основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Калита К.С. отказался пройти медицинское освидетельствование, о чем собственноручно расписался в протоколе;

- протоколом 86 ФУ 003505 от 10.03.2024 о задержании транспортного средства;

- карточкой операции с ВУ;

- карточкой учета транспортного средства;

 - реестром правонарушений;

- копией постановления № 18810086220003605949 от 10.03.2024 о привлечении Калита К.С. к административной ответственности по ч. 3.1 ст. 12.5 КоАп РФ;

- видеофиксацией процессуальных действий, проводившихся с применением видеозаписи в отношении Калиты К.С., согласно которой Калита К.С. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Работники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Калиты К.С. инспектором ДПС применена видеозапись.

Так из видеозаписи следует, что Калита К.С. при выявленных, внешних признаках опьянения, отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, в связи с чем ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Калита К.С. ответил отказом.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Мировой судья, изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, квалифицирует действия Калиты К.С. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем законного требования сотрудника уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из материалов дела следует, что на момент оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством, оформления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и иных материалов дела, ни у должностных лиц – инспекторов ДПС, ни у лица, привлекаемого к административной ответственности, не имелось замечаний по поводу совершаемых процессуальных действий.

Все вышеперечисленные доказательства в совокупности свидетельствуют о виновности Калиты К.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, собраны в строгом соответствии с законом и у мирового судьи нет законных оснований для признания их недопустимыми доказательствами.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Калиты К.С., его имущественное положение, что он совершил грубое нарушение порядка пользования правом управления транспортными средствами.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать Калиту К.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Разъяснить, что штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу: получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России но ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 р/с 03100643000000018700 к/с 40102810245370000007, РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, КБК 18811601123010001140 БИК 007162163 ОКТМО 71874000, УИН 18810486224029002326.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО - Югры в течение десяти суток со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья С.Т. Биктимирова